Însemnări după etapa a doua

Ceva mai „încălzite", echipele au reușit, în etapa a doua a campionatului categoriei A, jocuri mai interesante, în general de un nivel tehnic mulțumitor. Relatările primite din țară, arată că la Arad, de pildă, disputa dintre U.T.A. și Viitorul s-a soldat cu un joc bun. De asemenea, la Ploiești Petrolul și Rapid au oferit un meci spectaculos. Știința Cluj a făcut o partidă foarte bună la Lupeni, unde tripleta sa Adam—Gane—Marcu în special a lăsat o bună impresie prin mobilitate, claritate și eficacitate. Interesante au fost și celelalte întîlniri, dar mai mult prin lupta sportivă angajată între echipele respective. In comportarea lor au stăruit lipsuri, cu deosebire în jocul liniilor de atac, ca ritm, coeziune și eficacitate. De pildă, cuplajul de la București poate fi calificat drept un „cuplaj al atacurilor ineficace". Sperăm însă, și le dăm acest credit, că în etapele imediat următoare echipele se vor pune pe picioare și în scurt timp vor realiza meciuri frumoase, pe măsura posibilităților lor reale, ridicînd nivelul tehnic al acestui campionat. De altfel, o dorință unanimă a iubitorilor fotbalului.

DE CE NU ÎN NOCTURNĂ !...

Căldura de duminică — insuportabilă pentru spectatori, darmite pentru jucătorii care trebuiau să alerge timp de 90 de minute — a pus problema modificării programărilor de jocuri. Cel puțin pentru București, unde există posibilitatea disputării unui joc în nocturnă, scutind astfel pe jucători să mai joace la ora cînd temperatura este mai ridicată, cum s-a întîmplat duminică. Fără doar și poate că echipele Steaua și Dinamo Bacău au resimțit căldura, dînd un randament scăzut ca ritm și vigoare în fața porții.

Considerăm că, în cazul cînd se va menține această vreme extrem de călduroasă, federația ar trebui să programeze un joc în nocturnă sau — dacă nu există un acord comun al echipelor — simbătă după-amiază.

ÎNAINTĂRILE ÎN DIFICULTATE

Echipele noastre dovedesc că nu se simt prea bine atunci cînd se văd puse în situația de a acționa împotriva unor apărări aglomerate. Duminică, de pildă, Steaua abia a reușit să străpungă sistemul defensiv supranumeric al dinamoviștilor băcăoani, iar Dinamo București a eșuat pînă la urmă în fața apărării aglomerate și ferme a Farului, cedînd un punct pe teren propriu. Jucătorii nu dispun de un suficient bagaj de cunoștințe teoretice și practice, nu gîndesc suficient și nu au preocuparea de a găsi soluții pentru a putea combate asemenea apărări. Una din „armele" destul de eficace împotriva jocului închis în apărare este jocul pe extreme, care silește apărările să se desfacă. Intr-o măsură Steaua a folosit acest joc și cu destul succes, ținînd seamă că ambele goluri le-a înscris în urma unor acțiuni pe extreme. Dinamoviștii însă, au ignorat această „armă" și au încercat pătrunderi numai pe centru, ceea ce evident a convenit apărătorilor constănțeni. De asemenea, pasele „undoi", executate rapid și precis, nu sînt folosite în mod curent, iar atunci cînd jucătorii recurg la ele dovedesc o pregătire prealabilă insuficientă și de aceea le greșesc.

Cum jocurile de campionat și chiar cele internaționale oficiale vor mai ridica această problemă echipelor noastre, e bine ca antrenorii să insiste mult mai mult în această direcție în pregătirea jucătorilor.

(p. g)

TIGRUL ȘI ȘOARECELE

Cînd megafoanele au anunțat formația Farului, cu Florescu fundaș stînga, amatorii de spectacol și-au spus, frecîndu-și mîinile, că duelul Pircălab-Florescu se va transforma într-un joc „de-a tigrul și șoarecele".

„Pe aici vine golul !" — murmurau tribunele, ori de cîte ori Pircălab primea mingea.

La al 10-lea contact cu balonul, publicul nu-și pierduse încă speranța. Se miza mult pe „bătrînețea" fostului și actualului coechipier al lui Dinulescu, Ciosescu, Brînzei.

La al 20-lea au început glumele. Pircălab a încecat să lase impresia că zburdă, a dansat bătuta în fața lui Florescu, care a privit calm și îngăduitor această nu prea nouă demonstrație semicoregrafică și de loc eficace, prin exces, apoi a căutat să pătrundă spre „corner" ; a reușit însă mai puțin decît se aștepta și, în cele din urmă, s-a străduit să intre spre centru. Aici însă a venit, simplu și natural, inimosul Pleșa, i-a luat cîteva mingi și astfel, spre sfîrșit, miile de spectatori și-au dat seama că golul va putea veni doar dacă mingea va ricoșa favorabil din capul lui Unguroiu.

Cam cu atît a rămas publicul din mult așteptatul „recital" Pircălab.

In ultima vreme se constată o oarecare stereotipie în jocul extremului dinamovist. Tendința de la simplu la simplist e tot mai evidentă. Se pare însă că fundașii și-au dat seama că nu pot fi depășiți doar cu... renumele. Iar Pircălab, care se bucură de atîtea simpatii, trebuie să reflecteze serios la faptul că orizontul se lărgește doar prin muncă și prin permanente căutări. (I. C.H.)

5 minute după meci

Raksi și Tătaru *(Steaua)* : *„A fost greu. Băcăoanii au jucat destul de bine, iar Publik și Gram au dat, ca-ntotdeauna, de furcă apărării noastre. De la noi credem că „bătrînul" Vasile Zavoda a jucat cel mai bine !".*

Iosif Lazăr, *stoperul echipei Dinamo Bacău : „Eu cred că meciul nostru cu Steaua a fost frumos. N-au lipsit fazele palpitante la porți. Înaintașii de la Steaua „ne-au păcălit" de două ori și au cîștigat".*

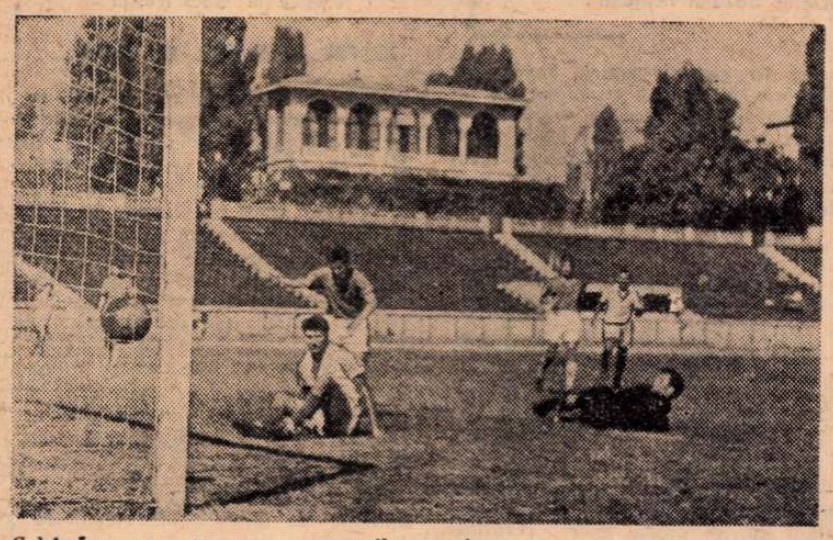
Nunweiller III *(Dinamo București)* : *„Sînt, bineînțeles, afectat de „punctul" cedat Farului de către înaintarea noastră. Înaintașii noștri au ținut prea mult mingea. Pe jucătorii de la Farul i-am admirat pentru voința cu care au luptat. Dar — să nu se supere — jucînd ca în repriza a II-a fotbalul nostru nu va putea progresa. Apărîndu-se cu 7—8 oameni, Farul a cîștigat un punct, dar fotbalul a pierdut două".*

Augustin Botescu *(antrenorul Farului)* : *„Am cîștigat un punct prețios în deplasare, acela pe care l-am pierdut acasă în fața arădenilor. In intenția noastră a fost să închidem drumul înaintării dinamoviste spre poartă și să contraatacăm ori de cîte ori s-ar fi ivit prilejul. Este adevărat că contraatacurile noastre nu s-au desfășurat organizat și eficient. Mai avem mult de lucrat cu „tripleta", neomogenă încă. De la Dinamo mi-a plăcut Nunweiller III, „sufletul" echipei".*

Al. Toth, *Oradea : „In unele momente victoria a surîs cînd echipei Rapid cînd celei ploieștene. Ca factură de joc meciul a fost interesant și spectaculos. A învins pînă la urmă Petrolul care a controlat mai mult balonul, care s-a mișcat mai mult și a tras continuu pe poartă. In general, meciul a fost dinamic, cu faze palpitante de la o poartă la alta".*

Jocuri de nivel tehnic mai bun în campionatul de tineret

In general mai echilibrată, etapa a doua a campionatului de tineret a programat jocuri interesante, în care echipele aflate în deplasare au reușit performanțe mai bune : Știința Cluj și Viitorul au cîștigat, iar Rapid și Progresul au obținut rezultate de egalitate. In celelalte trei partide, formațiile gazdă au avut cîștig de cauză, una dintre ele — St. roșu — învingînd chiar la scor (6-2). In general, meciurile au fost mai bune din punct de vedere tehnic.



Gol ! Intreaga apărare a constănțenilor, în frunte cu portarul Pițuru, care se află în afara careului de 6 m, a fost depășită. Fază din meciul Dinamo București — Farul Constanța (tineret) 4—2

Foto : N. Tokacek

In urma acestor rezultate, clasamentul se prezintă astfel :

1.	Petrolul	2	1	1	0	6:2 3
2.	Rapid	2	1	1	0	4:2 3
3.	Știința Cluj	2	1	1	0	4:3 3
4-6.	Crișana	1	1	0	0	3:2 2
	Viitorul	1	1	0	0	3:2 2
	St. roșu	2	1	0	1	6:4 2
7-9.	Știința Timișoara	2	1	0	1	5:5 2
	Steaua	2	1	0	1	5:5 2
	Dinamo București	2	1	0	1	5:5 2
10.	C.S.M.S.	2	1	0	1	5:7 2
11.	U.T.A.	2	0	1	1	3:4 1
12.	Farul	2	0	1	1	3:5 1
13.	Progresul	2	0	1	1	2:6 1
14.	Dinamo Bacău	1	0	0	1	2:3 0
15.	Minerul	1	0	0	1	0:1 0

Desigur că acest clasament va suferi multe modificări după etapele viitoare. Echipele abia se „încălzesc" în întrecere și mai tîrziu vor stabili o ordine mai apropiată de valoarea fiecăreia. Pînă atunci, iată cîteva amănunte din partidele disputate duminică.

PETROLUL—RAPID (2-2). — In ciuda căldurii, echipele au jucat bine și au avut pe rînd superioritatea teritorială. La început a dominat Petrolul, iar spre sfîrșitul meciului Rapid. Rezultatul de egalitate este just. Au marcat : Asan (min. 16 și 77 — din 11 m), Dinu (min. 52) și Cimpoca (min. 60). (C. Negulescu și M. Popescu, coresp.).

ȘTIINȚA TIMIȘOARA — PROGRESUL (2-2). — Joc de factură modestă. Golurile au fost marcate de Sandu (min. 15) și Copil (min. 85) pentru Progresul, Pelger (min. 44 — 11 m) și Ciacîr (min. 55). (St. Marton, coresp.).

DINAMO BUCUREȘTI — FARUL CONSTANȚA (4-2). — Joc frumos, pasionant și prin evoluția scorului. Partida a fost echilibrată în prima repriză, pentru ca în a doua Farul să slăbească în fața ritmului impus de dinamoviști. Au marcat : Ene (min. 25), I. Ștefan (min. 56), Frățilă (min. 74) și Wetzer (min. 83), respectiv Toma (min. 26) și Nunu (min. 51).

STEAUA—DINAMO BACĂU (3-2). Oaspeții au făcut un joc foarte frumos în repriza întîi. După pauză, însă, au cedat pasul și Steaua și-a impus jocul. Au marcat : Varga (min. 38), Donciu (min. 57) și Stanciu (min. 66), respectiv Panait (min. 22 — 11 m) și Meder (min. 84). (N. Tokacek, coresp.).

U.T.A. — VIITORUL (2-3). — Joc tehnic, de bun nivel, cu multe șuturi la poartă. Un rezultat egal era mai just. Au marcat : Petschowski III (min. 23) și Radu (min. 58 — 11 m) pentru U.T.A., Nagy (min. 28) și Nunweiller VI (min. 77 și 85) pentru Viitorul. (St. Iacob, coresp.).

MINERUL — ȘTIINȚA CLUJ (0-1). — Unicul punct a fost înscris de Szabo. In cursul partidei arbitrul Oniga—Teiuș a eliminat de la Minerul pe Baudean și Hoda. (I. Ciortea, coresp.).

ST. ROȘU — C.S.M.S. (6-2). — Echipele au practicat un joc frumos, cu multe faze spectaculoase. St. roșu a avut inițiativa aproape tot timpul, înscriind de șase ori prin Necula (min. 2, 6, 51), Berekmeri (min. 41, 90) și Dodu (min. 89). Pentru C.S.M.S. au marcat Ailoaiei (min. 35) și Teodosiu (min. 53). (Gh. Corcodel, coresp.).

Meciuri amicale ale echipelor din „B"

C.F.R. ROȘIORI — BUMBACUL BUCUREȘTI 3—1 (1—1)

ROȘIORI. — Intîlnirea a prilejuit un joc frumos, în cursul căruia C.F.R. a dovedit mai multă eficacitate și a cîștigat prin punctele marcate de Capatos (2) și Milea.

C.S.M. CLUJ — IND. SIRMEI C. TURZII 3—3 (1—3)

CLUJ. — Jocul a plăcut prin dinamism, prin fazele clare și spectaculoase. Păcat că echipele nu au avut continuitate din acest punct de vedere. Echipele au manifestat însă lipsuri în pregătirea fizică și chiar în omogenitate. Au marcat : Raab (min. 27), Drăghici (min. 32) și Chețan (min. 35 — 11 m), pentru oaspeți, Bălușiu (min. 25 și 46 — 11 m) și Nedelcu (min. 49) pentru gazde. (V. Cacoveanu, coresp.).

LA SATU MARE

SATU MARE (prin telefon). — Vineri în nocturnă A.S.M.D. Satu-Mare a terminat la egalitate cu Dinamo Obor : 1—1 (1—0). Au înscris Tiron pentru A.S.M.D. și Stoenescu II pentru Dinamo Obor. Meciul a avut loc cu ocazia inaugurării instalației de nocturnă.

Duminică A.S.M.D. Satu Mare a întrecut Selecționata Satu Mare cu 3—1 (0—1). Au marcat Tiron (2) și Milea pentru A.S.M.D. și Vigh pentru Selecționata Satu Mare.

Crișul Oradea a întrecut cu 2—1 (2—0) formația Dinamo Obor. Au marcat : Arnoti (2) pentru Crișana, respectiv Iancu. (M. Dumitrașcu, coresp.).

C.S.O. BAIA MARE — CRIȘANA ORADEA (tin.) 1—1 (0—1)

BAIA MARE (prin telefon). — C.S.O. Baia Mare a întîlnit într-un meci amical Crișana Oradea (tineret). Partida s-a terminat la egalitate : 1—1 (0—1). (V. Săsăranu-coresp. reg.).

JIUL PETRILA — TRACTORUL BRAȘOV 4—1 (1—1)

PETROȘENI (prin telefon). — Jiul Petrila a întrecut Tractorul Brașov cu 4—1 (1—1). Meciul a plăcut prin subtilitatea fazelor și prin numărul mare de goluri înscrise. Au marcat : Ghibea (2), Frank și Gavrilă pentru Jiul. St. Băloiu-coresp.

TABĂRA DE JUNIORI DE LA SIGHIȘOARA A SCOS LA IVEALĂ NOI ELEMENTE VALOROASE

Ca în fiecare an, federația a organizat tabăra de vară de juniori, la Sighișoara, în perioada 14 iulie-8 august. Aceasta este a 14-a tabără de juniori, care a funcționat din anul 1948.

Taberele de juniori au constituit și constituie una din realizările importante din fotbalul nostru. An de an, din aceste tabere au ieșit juniori talentați, care au asigurat „scheletul" echipelor reprezentative de juniori și care în scurt timp s-au afirmat, fiind promovați în primele echipe și chiar în loturile naționale A și B. Exemplele sînt numeroase. Este suficient să amintesc de Voinescu, Bone, Mindru, Ene II, Tîrcovnicu, Georgescu, Koszka, Nagy, Czako, Mateianu, Mureșan etc. etc. De aceea, federația a acordat toată importanța acestor tabere, organizîndu-le cu regularitate.

Anul acesta tabăra de juniori a fost privită cu și mai multă grijă, deoarece succesul strălucit obținut de reprezentativa noastră la Turneul U.E.F.A. 1962 creează obligații mai mari fotbalului nostru : apărarea titlului de cea mai bună echipă de juniori din Europa, la ediția 1963 (Londra) a Turneului U.E.F.A.

Scopul taberei din acest an a fost, pe de o parte, instruirea la un nivel ridicat a juniorilor selecționați și alcătuirea unei evidențe a celor mai bune elemente din țară, iar pe de altă parte depistarea jucătorilor susceptibili de a fi promovați în lotul reprezentativ de juniori și pregătirea lor preliminară.

In tabără au fost prezenți 84 de juniori, selecționați în urma unor jocuri de trial pe regiuni și în urma observărilor făcute în jocurile de campionat. Intregul lot a fost supus după un prealabil control medical și efectuarea probelor de control, unui program de instruire pe echipe, completat cu un bogat program cultural-educativ. La îndeplinirea programului de antrenament a fost angrenat un colectiv de 7 antrenori, specializați în probleme de juniori. Aceștia au ținut seamă și de fișele personale ale juniorilor, cu care au venit de la unele colective și în care erau consemnate deficiențele mai importante. Obiectivele principale în instruire au fost : ridicarea capacității de efort, însușirea procedeelor tehnice, corectări, pregătirea tactică în lumina orientării de joc.

La încheierea taberei s-a putut trage concluzia că aceste obiective au fost atinse în mare măsură. Majoritatea juniorilor au înregistrat progrese însemnate din toate punctele de vedere. Probele de control au fost edificatoare în această privință, iar jocurile susținute de echipele taberei la Sighișoara și în alte localități și, în special, întîlnirea de la București dintre două selecționate ale taberei au fost cît se poate de concludente. Dintre juniori, cele mai mari progrese s-au constatat la Dumitru Niculae (Petrolul), R. Nunweiller VI (Viitorul), Kis (Mureșul Tg. Mureș), Mureșanu (Viitorul), Popeț (St. roșu Brașov), Bozsany (Mureșul Tg. Mureș), Argeșeanu (Farul Constanța) etc. Acești jucători — dintre care o serie pot intra în lotul R.P.R. — ca și toți ceilalți, de altfel, s-au caracterizat printr-o bună dezvoltare fizică, o tehnică îmbunătățită și o orientare tactică corectă.

Desigur că rezultatele taberei ar fi putut fi mai bune. Munca antrenorilor însă, a fost frînată de unele dificultăți. In primul rînd, selecționarea unor juniori n-a fost făcută în unele regiuni cu exigența cuvenită. Așa se explică prezența unor juniori de valoare scăzută, cum au fost Dunca (Recolta Carei), Țiglea (Prahova Ploiești), Popescu Marcel (CSO Timișoara), Czetzele (CSO Baia Mare) etc. Faptul acesta a îngreunat desfășurarea muncii de instruire la un nivel mai ridicat. Pe viitor va trebui să se acorde mai multă atenție selecționării. De altfel, criteriile de selecție folosite (meciuri de trial) nu pot duce la aprecieri definitive și de aceea socotesc că pe viitor juniorii trebuie urmăriți pe o perioadă mai mare, la jocurile de campionat, care dau o imagine mai clară asupra valorii și perspectivei juniorilor.

Gradul de pregătire cu care juniorii s-au prezentat în tabără a fost diferit, după preocuparea existentă la cluburile și asociațiile sportive din care fac parte, precum și după categoria de competiție în care au activat. Bună a fost pregătirea unor juniori proveniți de la echipe ca Dinamo București, CSM Cluj, Mureșul Tg. Mureș, St. roșu Brașov, Crișana Oradea etc. In schimb a lăsat de dorit stadiul de pregătire atins de juniorii de la Victoria Giurgiu, CSO Craiova sau CSO Galați. La aceste echipe se impune ca preocuparea pentru pregătirea cadrelor tinere să fie mai mare și mai atentă. La alte secții de fotbal, cum sînt Metalul Pitești, Torpedo, Steaua București etc. se impune întărirea muncii educative, deoarece elementele din tabără provenite de la aceste echipe s-au făcut vinovate de repetate abateri de la disciplină.

In sfîrșit, consider că numărul antrenorilor afectați taberei a fost insuficient în raport cu numărul juniorilor. Cei șapte antrenori s-au străduit, prin eforturi mari, să realizeze întregul plan de pregătire, dar nu au putut cuprinde toate sarcinile antrenamentului și în special individualizarea, lucrul cu fiecare junior în parte, în raport cu deficiențele prezentate. In mod deosebit trebuie să remarc activitatea desfășurată de Hidișan Ștefan, Bociardi Martin, Garbeloti Constantin și Miu Ștefan.

La buna desfășurare a activității taberei au contribuit din plin organele locale din Sighișoara, care au acordat tot sprijinul lor reușitei acestei acțiuni, asigurînd condiții de cazare și instruire din cele mai bune.

In concluzie, o nouă tabără reușită, care a scos la iveală numeroase elemente de valoare. Lor, ca și celorlalți juniori, trebuie să li se acorde în continuare o atenție deosebită în pregătire la cluburile și asociațiile lor. Este de datoria comisiei centrale de juniori din F.R.F. de a urmări activitatea juniorilor din tabără la echipele lor, precum și evoluția lor, pentru a preîntîmpina eventuala lor pierdere pentru fotbal.

C. DRĂGUȘIN, antrenor
responsabilul tehnic al taberei